Не спешите верить ролику.

Пять действий, которые помогут проверить конкретный тезис, найти контекст и заметить, где доказательств пока нет.

1 **Запишите, что именно утверждает автор**

Выберите один проверяемый тезис, сохраните дословную фразу и таймкод. Мнение, прогноз и личный опыт нельзя оценивать как обычный установленный факт.

2 **Доберитесь до первоисточника**

Найдите полный ролик или исходную публикацию. Кто записал видео, кто его выложил и кто добавил подпись? Пересказ и вырезанный фрагмент могут менять смысл.

3 **Проверьте дату и обстоятельства**

Совпадают ли время, место и событие? Старое видео может быть настоящим, но подпись к нему - неверной. Посмотрите, что было до и после выбранного фрагмента.

4 **Посмотрите за пределами самого ролика**

Узнайте об авторе и тезисе в других источниках. Найдите независимое освещение. Несколько сайтов, повторяющих одну публикацию, не дают несколько независимых подтверждений.

5 **Сопоставьте цифры и цитаты с оригиналом**

Откройте исследование, документ, данные или полное интервью. Что считали, у кого и когда? Цифра без условий измерения или цитата без контекста может вводить в заблуждение.

Сигнал для проверки - ещё не доказательство фейка

Эмоциональная подача, много просмотров и уверенный голос не подтверждают тезис. Ошибка в одном тезисе не делает автоматически ложным весь ролик.

Один тезис.
Понятное основание.

Заполните эту карточку для самого важного утверждения. Сохраняйте ссылки, чтобы другой человек мог повторить вашу проверку.

Дословный тезис и таймкод

Что именно сказано?

Оригинал ролика и автор

Ссылка на полную запись / публикацию

Дата, место и контекст

Какие условия влияют на смысл?

Подтверждающий источник

Ссылка + конкретный фрагмент или данные

Возражение или ограничение

Что не совпадает / чего источник не доказывает?

Что осталось неизвестным

Какой информации не хватает для вывода?

Выбирайте вывод по доказательствам

Подтверждено: источник поддерживает тезис именно в заявленных условиях.
Опровергнуто: есть прямое противоречие с проверяемыми данными.
Недостаточно данных: источника нет, он недоступен, противоречив или не отвечает на вопрос.

Учебный пример: подпись «снято вчера», но найден тот же фрагмент в более старой публикации. Это основание сомневаться в дате подписи. Оно само по себе не устанавливает, кто создал ролик и зачем.

Вывод с основаниями.

Factelium - сервис разбора утверждений в видео. Мы отделяем тезисы от мнений, ищем открытые источники и показываем основания и ограничения вывода. Полезность метода - в том, что результат можно перепроверить по цитатам и ссылкам.

1 **Речь в текст**

Полученный текст сохраняет связь с исходным материалом. Неоднозначные фрагменты исключаются из оценки.

2 **Тезис и доказательства**

Для проверяемых утверждений ищутся подтверждения и возражения. При нехватке доказательств вердикт не придумывается.

3 **Отчёт для вашей проверки**

Вы видите тезисы, объяснения, имеющиеся источники и границы уверенности. Ошибка доступа к видео не означает, что оно ложное.

Почему здесь нет обещания «точность 90%»?

Для такого числа нужно испытание на размеченной выборке и опубликованные результаты. Эта памятка не прошла такое испытание. Она помогает организовать проверку, но не гарантирует обнаружение фейка или подделки изображения.

Хотите поручить первичный разбор сервису?

Посмотрите пример отчёта и выберите подходящий объём на странице тарифов.
factelium.com/pricing
На дату этой памятки тарифы предварительные; реальные проверки и оплата готовятся к запуску.

Методологическая основа: SIFT Майка Колфилда (2019, CC BY 4.0) и образовательный подход lateral reading Digital Inquiry Group. Текст адаптирован Factelium; эти организации не подтверждают и не сертифицируют наш сервис.

SIFT: hapgood.us/2019/06/19/sift-the-four-moves/
Digital Inquiry Group: cor.inquirygroup.org
Лицензия SIFT: Creative Commons Attribution 4.0